pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Verificación Periodística frente a la Desinformación en Instagram en el Contexto de la Inteligencia Artificial Generativa

Journalistic Verification of Disinformation on Instagram in the Context of Generative Artificial Intelligence

Cristhian Martin Reyes-Hidalgo[1]
Docente-Investigador
Universidad ECOTEC -Ecuador-
creyesh@ecotec.edu.ec
Débora Judith Burgos-Zambrano[2]
Coordinadora académica de la Facultad de Comunicación, Humanidades y Creatividad
Universidad ECOTEC -Ecuador-
dburgos@ecotec.edu.ec
Luis Alberto Gambarrotti-Espinoza[3]
Egresado
Universidad ECOTEC -Ecuador-
luisjelly52@gmail.com

1Docente investigador de la Universidad ECOTEC y periodista profesional. Cuenta con doble maestría en Comunicación: una con mención en Medios Públicos y Comunitarios, y otra en Comunicación, Ideación y Creación de Contenido con Inteligencia Artificial. Con más de 20 años de trayectoria, es miembro de la Red de Investigadores en Comunicación del Ecuador [RICE]. Su trayectoria académica y profesional integra experiencia, pensamiento estratégico y tecnologías emergentes para repensar la comunicación y el periodismo, e impulsar nuevas narrativas en la era de la inteligencia artificial. ORCID: https://orcid.org/0000-0001-8213-6355

2 Posee una maestría en Pedagogía de la Educación Superior y es especialista en Lengua y Literatura. Actualmente cursa un doctorado en Educación en la Universidad de Almería. Es coordinadora académica de la Facultad de Comunicación, Humanidades y Creatividad de la Universidad ECOTEC. Anteriormente, ocupó el cargo de directora de Docencia en la Universidad Técnica Federico Santa María de Chile, campus Guayaquil. **ORCID**: https://orcid.org/0000-0002-4982-9704

3 Licenciado en Periodismo. Universidad ECOTEC, Samborondón-Ecuador. **ORCID**: https://orcid.org/0009-0005-1566-4082

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Resumen

Este artículo analiza los desafíos y las prácticas de verificación periodística frente a la desinformación en Instagram en el contexto de la inteligencia artificial generativa. El estudio, cualitativo y exploratorio-descriptivo, combinó entrevistas semiestructuradas a cinco periodistas ecuatorianos, realizadas entre noviembre y diciembre de 2025, con la observación de 18 publicaciones de Instagram difundidas entre julio y diciembre de ese año. Los participantes describieron la verificación como una decisión tomada bajo incertidumbre técnica y presión temporal, sobre todo cuando las señales visuales o las herramientas de detección no permiten establecer si un contenido fue producido con IA. Ante esa duda, la respuesta descrita fue no publicar o, si el uso de IA constaba, declararlo. El contraste de fuentes, la consulta de información oficial y la reportería siguieron en el centro del trabajo; los recursos digitales se limitaron a buscadores, traductores, búsquedas de imágenes y, en un caso, un chatbot generativo usado como verificador. Los participantes discreparon sobre la necesidad de protocolos y formación específicos, y cuatro situaron parte del problema en las audiencias. Se concluye que la IA generativa añade incertidumbre a la verificación sin cambiar sus procedimientos básicos.

Palabras clave: verificación periodística, desinformación, inteligencia artificial generativa, Instagram, periodismo digital.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Abstract

This article examines the challenges and practices of journalistic fact-checking in response to disinformation on Instagram in the context of generative artificial intelligence. The qualitative, exploratory-descriptive study combined semi-structured interviews with five Ecuadorian journalists, conducted between November and December 2025, with the observation of 18 Instagram posts published between July and December of that year. Participants described verification as decision-making under technical uncertainty and time pressure, particularly when visual cues or detection tools cannot establish whether content was produced with AI. Faced with that doubt, the response they described was to withhold publication or, when AI use was documented, to disclose it. Source cross-checking, consultation of official information and reporting remained central; digital resources were limited to search engines, translators, image-search tools and, in one case, a generative chatbot used as a verifier. Participants disagreed on the need for specific protocols and training, and four of them attributed part of the problem to audiences. The study concludes that generative AI adds uncertainty to verification without changing its basic procedures.

Keywords: journalistic verification, disinformation, generative artificial intelligence, Instagram, digital journalism.

Introducción

La verificación periodística enfrenta una paradoja en el ecosistema digital contemporáneo: mientras las

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

tecnologías de inteligencia artificial amplían las posibilidades de análisis y comprobación, también incrementan la capacidad para producir, modificar y distribuir contenidos cuya autenticidad puede resultar difícil de establecer. Este problema se inserta en un escenario más amplio de desorden informativo, caracterizado por la circulación de materiales falsos, engañosos, manipulados o descontextualizados a través de plataformas digitales. En este contexto, la precisión conceptual resulta relevante, pues expresiones como *fake news* simplifican fenómenos que difieren en cuanto a falsedad, intencionalidad y potencial de daño. Al respecto, Wardle y Derakhshan (2017) descartan el uso del término «noticias falsas» debido a su insuficiencia para explicar la complejidad de la contaminación informativa y a su instrumentalización política por parte de actores de poder para deslegitimar y restringir el trabajo de la prensa libre

Desde esta perspectiva, la desinformación puede analizarse como parte de un fenómeno más amplio que exige considerar no solo el contenido, sino también las condiciones de producción, circulación e interpretación. Wardle y Derakhshan (2017) distinguen entre *misinformation, disinformation* y *mal-information*, diferenciación que permite evitar que error, falsedad y engaño sean tratados como categorías equivalentes.

La expansión de la inteligencia artificial generativa complejiza este escenario. Kertysova (2018) advertía ya la condición de doble uso de estas tecnologías: pueden contribuir a detectar contenidos problemáticos, pero también facilitar nuevas formas de manipulación. Esta

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

tensión adquiere mayor relevancia ante la capacidad de los sistemas actuales para generar o modificar texto, imágenes, audio y video. En las redacciones, estos cambios se relacionan además con desafíos de transparencia, privacidad, responsabilidad y alfabetización tecnológica (Sonni et al., 2024).

Para el periodismo, el problema no consiste únicamente en identificar una pieza falsa. La verificación exige establecer su procedencia, reconstruir el contexto, contrastar fuentes y disponer de evidencia suficiente antes de sostener una conclusión editorial. Carrilho-Santos (2023) identifica aplicaciones de inteligencia artificial orientadas a la detección automatizada de desinformación, entre ellas el *fact-checking*, el análisis lingüístico y los sistemas *human-in-the-loop*, pero advierte que su utilización plantea cuestiones vinculadas con transparencia, privacidad y responsabilidad. En una dirección convergente, Oh y Jung (2025) señalan que las ventajas atribuidas a la inteligencia artificial en términos de eficiencia coexisten con preocupaciones sobre ética, valores profesionales y competencias técnicas. La automatización, por tanto, puede ampliar las capacidades de comprobación, pero no elimina la necesidad de interpretación y responsabilidad profesional.

Instagram es un entorno pertinente para examinar estas tensiones por el peso del contenido visual y audiovisual y por la mediación algorítmica de su visibilidad (Register et al., 2023). En América Latina, la verificación se ha especializado en organizaciones como Lupa, Aos Fatos y Chequeado, que han incorporado herramientas automatizadas (Aquino y Alencar, 2022), y en redes de

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

cooperación como LatamChequea (Quintana-Pujalte y Pannunzio, 2021). Esos estudios describen organizaciones dedicadas al *fact-checking,* pero no explican cómo trabajan los periodistas de redacciones generalistas cuando la autenticidad o la procedencia tecnológica de un contenido es incierta.

Esta dimensión situada adquiere relevancia debido a las diferencias existentes en la incorporación de tecnologías de inteligencia artificial en los sistemas mediáticos. Sonni et al. (2024) identifican brechas regionales en su adopción, mientras que Oh y Jung (2025) destacan la influencia de factores organizacionales y contextuales en las percepciones y prácticas profesionales. En Ecuador, resulta pertinente estudiar la verificación no únicamente desde la eficacia abstracta de las tecnologías de detección, sino desde las decisiones que adoptan los periodistas cuando deben valorar contenidos potencialmente manipulados que circulan en plataformas digitales.

A partir de este problema, la investigación tiene como objetivo analizar los desafíos y las prácticas de verificación periodística frente a la desinformación que circula en Instagram en el contexto de la inteligencia artificial generativa, a partir de las experiencias de periodistas ecuatorianos y de la observación cualitativa de casos. El estudio adopta un enfoque cualitativo de alcance exploratorio-descriptivo y articula entrevistas semiestructuradas a cinco periodistas ecuatorianos con experiencia en verificación digital y la observación cualitativa de 18 publicaciones de Instagram correspondientes al periodo julio-diciembre de 2025. La pregunta que orienta el análisis es: ¿Qué dificultades describen los periodistas ecuatorianos entrevistados al verificar contenidos

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

potencialmente manipulados que circulan en Instagram en el contexto de la inteligencia artificial generativa, y cómo combinan en esa tarea los procedimientos tradicionales de comprobación y los recursos digitales?

La desinformación forma parte de un fenómeno más amplio de desorden informativo que exige considerar las condiciones en que los contenidos son producidos, modificados, distribuidos e interpretados. Wardle y Derakhshan (2017) distinguen entre información falsa difundida sin intención de causar daño, información deliberadamente falsa y contenidos auténticos utilizados con fines perjudiciales. Esta diferenciación resulta relevante para la práctica periodística, pues verificar no consiste únicamente en clasificar un mensaje como verdadero o falso, sino en examinar su procedencia, contexto y evidencia disponible antes de sostener una conclusión.

La inteligencia artificial amplía esta complejidad al intervenir tanto en la producción como en la detección de contenidos. Kertysova (2018) caracteriza esta relación como una condición de doble uso: las herramientas de IA pueden contribuir a identificar desinformación, pero también facilitar nuevas formas de manipulación. Esta tensión adquiere especial relevancia ante sistemas capaces de producir o modificar imágenes, audio y video con niveles crecientes de verosimilitud. Al-Khazraji et al. (2023) señalan que los *deepfakes* emplean técnicas de aprendizaje automático para reproducir o alterar rasgos faciales, movimientos y patrones de voz, lo que incrementa las dificultades para distinguir contenidos auténticos de representaciones sintéticas.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

La investigación técnica ha respondido mediante modelos automatizados orientados a detectar inconsistencias y ofrecer evidencia para la clasificación. Gao et al. (2023), por ejemplo, desarrollan un método basado en grafos de conocimiento que contrasta el contenido de las noticias con conocimiento externo. Aunque estos sistemas muestran resultados prometedores en escenarios experimentales, su desempeño depende de las condiciones en las que fueron desarrollados y evaluados. Montoro-Montarroso et al. (2023) advierten que la dependencia de conjuntos de datos limita la transferencia de los modelos entre ámbitos y que su aplicación fuera de entornos controlados continúa siendo reducida. Por ello, plantean la necesidad de desarrollar sistemas explicables y confiables que apoyen a las personas en lugar de sustituirlas.

Desde esta perspectiva, la detección automatizada constituye un apoyo y no una solución autónoma. Carrilho-Santos (2023) identifica aproximaciones basadas en aprendizaje automático, procesamiento del lenguaje, análisis de sentimientos y sistemas *human-in-the-loop*, y concluye que la automatización debe combinarse con intervención humana cuando están en juego problemas de contexto, calidad de los datos, transparencia y responsabilidad. La predicción algorítmica puede, por tanto, aportar indicios al proceso de verificación, pero no equivale necesariamente a una decisión editorial.

Demartini et al. (2020) desarrollan esta complementariedad mediante un modelo *human-in-the-loop* en el que herramientas automáticas, colaboradores y verificadores especializados distribuyen funciones de acuerdo

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

con variables como escala, costo, precisión, explicabilidad y control del sesgo. Los sistemas automatizados presentan ventajas para procesar grandes volúmenes de información, mientras que los especialistas mantienen una función central en tareas que requieren interpretación, transparencia y evaluación contextual. Esta articulación resulta especialmente pertinente para el periodismo, donde la velocidad de respuesta debe equilibrarse con la necesidad de sostener conclusiones verificables.

La incorporación tecnológica a la verificación antecede a la expansión de la IA generativa. Flores Vivar (2019) analiza el uso de *bots* para apoyar la detección de noticias falsas y la comprobación informativa, destacando tanto sus posibilidades de rapidez como su dependencia de datos adecuados. La evolución reciente amplía este escenario: la IA ya no interviene únicamente en tareas de clasificación o búsqueda, sino también en la generación de contenidos, lo que incrementa las exigencias relacionadas con autenticidad, trazabilidad y atribución.

Estas transformaciones repercuten igualmente en las competencias y los valores profesionales. Sonni et al. (2024), en una revisión sistemática de 127 estudios, identifican cambios en las rutinas periodísticas, aparición de perfiles híbridos y preocupaciones vinculadas con transparencia algorítmica, privacidad y responsabilidad. También destacan la necesidad de fortalecer la alfabetización en inteligencia artificial. Oh y Jung (2025), a partir de 59 estudios sobre percepciones de periodistas, editores y responsables de medios, encuentran que las ventajas asociadas con eficiencia y efectividad conviven con preocupaciones sobre

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

ética, empleo y preservación de valores periodísticos. En este marco, la alfabetización en IA no debería limitarse al dominio instrumental de aplicaciones, sino incluir capacidades para interpretar sus resultados, reconocer limitaciones y decidir bajo qué condiciones pueden incorporarse a los procesos editoriales.

En América Latina, el *fact-checking* ofrece ejemplos de integración tecnológica más estructurada. Aquino y Alencar (2022) analizan los casos de Lupa, Aos Fatos y Chequeado y documentan herramientas automatizadas orientadas al monitoreo, búsqueda, comprobación y consulta de contenidos. Experiencias como Radar Aos Fatos y Fátima muestran que determinadas organizaciones especializadas han integrado automatización a sus procesos de verificación. Sin embargo, estas experiencias no representan necesariamente las condiciones de todas las redacciones y periodistas de la región.

La cooperación entre verificadores constituye otra respuesta frente a la circulación transnacional de contenidos. Quintana y Pannunzio (2021), al analizar información verificada por LatamChequea durante la pandemia, muestran que determinadas desinformaciones atraviesan fronteras nacionales y que el trabajo colaborativo permite agilizar las acciones de advertencia dirigidas a medios y ciudadanía. Estos antecedentes evidencian un proceso de institucionalización del *fact-checking* regional mediante organizaciones especializadas, redes de cooperación y herramientas tecnológicas, pero dejan abierta la necesidad de examinar qué ocurre fuera de esos espacios cuando periodistas individuales deben valorar contenidos cuya autenticidad o procedencia todavía no ha sido establecida.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

El entorno de circulación también condiciona la verificación. Instagram combina imágenes, video, texto e indicadores de interacción dentro de una misma plataforma. Rivadeneira y Loor (2024) muestran la utilidad de analizar conjuntamente atributos visuales y textuales, aunque variables como comentarios y reacciones no explican por sí mismas las condiciones de visibilidad. Register et al. (2023), por su parte, describen un entorno atravesado por procesos algorítmicos opacos y cambiantes ante los cuales los usuarios desarrollan interpretaciones sobre la exposición de los contenidos. Esta evidencia permite reconocer la mediación algorítmica de Instagram, pero no atribuirle causalmente la circulación de desinformación.

En conjunto, la literatura configura la verificación frente a la desinformación como una práctica sociotécnica en la que los recursos automatizados amplían la capacidad de procesamiento y análisis, mientras el periodista conserva la responsabilidad de contextualizar, contrastar evidencias y justificar sus decisiones. La investigación internacional identifica, además, necesidades de alfabetización tecnológica y colaboración interdisciplinaria, mientras los antecedentes latinoamericanos muestran procesos de automatización y cooperación desarrollados principalmente por organizaciones especializadas. En este marco, resulta pertinente examinar cómo estas tensiones se manifiestan en las prácticas de periodistas ecuatorianos que enfrentan contenidos potencialmente manipulados en Instagram en el contexto de la inteligencia artificial generativa.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Método

Se siguió un diseño cualitativo de alcance exploratorio-descriptivo. Su carácter exploratorio respondió a un fenómeno aún poco documentado en Ecuador, y su dimensión descriptiva permitió identificar experiencias profesionales, criterios de valoración y procedimientos de comprobación. El estudio no buscó medir la frecuencia del fenómeno ni establecer relaciones causales; su propósito fue analizar cómo los periodistas valoran y verifican contenidos en situaciones concretas. Para ello se combinaron dos fuentes de evidencia: entrevistas semiestructuradas, que permitieron examinar prácticas y decisiones profesionales, y la observación cualitativa de publicaciones de Instagram, que aportó evidencia sobre las características de los contenidos.

La selección de participantes fue intencional. Se entrevistó a cinco periodistas ecuatorianos con trayectorias de entre dos y 31 años en reportería, edición, dirección editorial, producción para plataformas digitales y cobertura internacional, vinculados a medios nativos digitales, a un diario tradicional con operación digital y a canales digitales regionales -Tabla 1-. El criterio de inclusión fue haber enfrentado procesos de verificación de contenidos potencialmente manipulados o descontextualizados. El contacto se hizo a través de la red profesional del equipo investigador, y al menos un participante fue contactado por recomendación de uno de los autores. El tamaño de la muestra responde al carácter exploratorio-descriptivo del estudio; no se plantea como evidencia de saturación teórica ni como representación del periodismo ecuatoriano, y los testimonios se interpretan como experiencias profesionales situadas.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Al inicio de cada entrevista, los participantes recibieron información oral sobre la finalidad académica del estudio, el carácter voluntario de su participación y la posibilidad de retirarse u omitir preguntas, y autorizaron de forma expresa la grabación. Los testimonios se identifican con los códigos P1 a P5, sin nombres, medios ni otros datos que permitan una identificación directa.

Tabla 1

Caracterización de los participantes

Código	Perfil profesional	Tipo de medio/ entorno profesional	Trayectoria periodística	Experiencia vinculada con verificación	Cobertura profesional
P1	Dirección editorial, producción periodística y comunicación digital	Medio digital; experiencia previa en prensa impresa	Desde 2009	Verificación de contenidos digitales y análisis de posibles manipulaciones audiovisuales	Ecuador y producción para medios internacionales
P2	Dirección y edición periodística; experiencia en gestión de redacciones y estrategia digital	Medio nativo digital; experiencia previa en prensa tradicional	31 años	Comprobación de fuentes, reportería, verificación de contenidos digitales y gestión editorial	Cobertura nacional en Ecuador

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

P3	Edición de contenidos y cobertura internacional	Medio tradicional con operación digital	Más de 10 años	Rastreo de origen, contraste de fuentes y verificación de contenidos audiovisuales	Ecuador y cobertura internacional
P4	Periodismo digital y producción de contenidos para plataformas	Medio digital especializado	2-3 años	Identificación y comprobación de contenidos digitales potencialmente manipulados	Ecuador
P5	Reportería y dirección de canales digitales de noticias, turismo y cultura	Medio digital/ regional	Más de 20 años	Experiencia asociada con reportería y verificación de información	Ecuador

La guía de entrevista abordó la definición del contenido engañoso generado con IA en Instagram, las señales de manipulación, las herramientas y protocolos de cada redacción, las dificultades de verificación, el efecto de la verificación sobre la inmediatez, los dilemas éticos al etiquetar un contenido como generado por IA cuando

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

su origen es incierto y las competencias necesarias. Tres periodistas con experiencia en televisión, radio y comunicación digital revisaron la guía, y a partir de sus observaciones se reformularon las preguntas. La guía se adaptó en cada conversación, por lo que la redacción y el número de preguntas variaron entre entrevistas -entre cinco y ocho-. Las entrevistas se realizaron entre el 11 de noviembre y el 11 de diciembre de 2025, de forma presencial o virtual; se grabaron con autorización, se transcribieron y las transcripciones se cotejaron con las grabaciones.

La observación abarcó 18 publicaciones de Instagram difundidas entre julio y diciembre de 2025, entre dos y cuatro por mes. La selección fue intencional y siguió cinco criterios: apariencia de generación o manipulación con IA, formato propio de Instagram -*reel*, historia o publicación del *feed*-, nivel de interacción visible, presentación con apariencia informativa y relevancia social, política o coyuntural en el contexto ecuatoriano. El criterio de interacción se aplicó sin un umbral numérico, y el de relevancia en Ecuador se cumplió de forma directa solo en tres casos -C04, C06 y C12-. Durante la investigación se revisó cada publicación en y la clasificó según su función: pieza sintética, cobertura sobre contenido sintético, verificación o desmentido, advertencia o demostración -Tabla 2-. La inclusión de una publicación no supuso asumir que fuera desinformación ni que su origen tecnológico estuviera certificado, y no se realizó análisis forense; sus características se interpretaron como elementos para examinar los desafíos de la verificación.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Tabla 2

Caracterización de las publicaciones observadas en Instagram

ID	Fecha	Formato	Temática identificable	Naturaleza de la publicación observada
C01	14 jul. 2025	Carrusel	Imagen sintética de figura pública/ influencer en Wimbledon	Cobertura informativa sobre imágenes atribuidas a IA
C02	21 jul. 2025	*Reel*	Política internacional: video sintético relacionado con Trump y Obama	Cobertura informativa sobre contenido generado mediante IA
C03	4 jul. 2025	*Reel*	Figura pública: video viral atribuido a Mark Zuckerberg	Publicación informativa sobre posible contenido sintético
C04	12 ago. 2025	Publicación visual	Ecuador: desinformación sobre decisiones de la Corte Constitucional	Verificación/ desmentido

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

C05	11 ago. 2025	*Reel*	Supuesto ataque de orca a entrenadora	Verificación de video viral atribuido a IA
C06	1 sep. 2025	Publicación visual	Ecuador: falsa oferta de inversión asociada a una figura pública	Alerta/ desmentido de contenido fraudulento
C07	25 sep. 2025	*Reel*	Política internacional: representación audiovisual de figura política	Contenido potencialmente manipulado; función no plenamente determinable
C08	28 sep. 2025	*Reel*	Supuesto incendio presentado mediante formato de noticiero	Pieza audiovisual sintética con apariencia informativa
C09	16 oct. 2025	*Reel*	Suplantación de identidad/ endorsement mediante *deepfake*	Advertencia pública sobre video falso
C10	15 oct. 2025	*Reel*	Relato viral sobre una mujer procedente de un supuesto país inexistente	Publicación explicativa sobre contenido viral fabricado

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

C11	12 oct. 2025	*Reel*	Videos sintéticos de ataques de animales	Advertencia sobre videos creados con IA
C12	11 oct. 2025	*Reel*	Ecuador: audio que imita la voz del presidente Daniel Noboa durante el paro nacional	Verificación/ desmentido de audio atribuido a IA
C13	10 nov. 2025	*Reel*	Reportera sintética en una supuesta cobertura de emergencia	Demostración explícita de generación audiovisual con IA
C14	14 nov. 2025	*Reel*	Política paraguaya: representación sintética del presidente Santiago Peña	Cobertura informativa de contenido satírico generado con IA
C15	29 nov. 2025	*Reel*	Supuesto incendio/ desastre	Identificación o advertencia de contenido falso
C16	3 dic. 2025	*Reel*	Política internacional: supuesto video de Volodímir Zelenski en patineta	Advertencia sobre video sintético

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

C17	13 dic. 2025	*Reel*	Video sintético de apariencia cotidiana/ cámara de vigilancia	Publicación de sensibilización sobre realismo de videos generados con IA
C18	4 dic. 2025	*Reel*	*Deepfake* de una presentadora de Sky News	Advertencia/ desmentido de suplantación audiovisual

El análisis de las entrevistas siguió un proceso de codificación temática inductiva. Las transcripciones se segmentaron en unidades de significado; después, los códigos se compararon y agruparon en tres dimensiones: características de los contenidos y su posible manipulación tecnológica; desafíos técnicos, éticos y operativos de la verificación; y estrategias y necesidades de fortalecimiento profesional. Para presentar los resultados, la primera dimensión se integró con la observación del corpus y la tercera se desagregó en prácticas de verificación y necesidades de fortalecimiento. Las interpretaciones se contrastaron continuamente con las transcripciones. Por último, se trianguló la evidencia de ambas fuentes para contrastar las experiencias profesionales con características observables de los casos, sin pretender confirmar mediante las publicaciones que determinados contenidos hubieran sido generados con IA.

En la revisión del manuscrito se utilizó Claude -Anthropic- para contrastar las citas atribuidas a los participantes con las transcripciones, comprobar los datos

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

de las referencias bibliográficas y proponer ajustes de redacción en las secciones de Resumen, Introducción, Método, Resultados, Discusión y Conclusiones. Los autores revisaron y corrigieron todo el contenido propuesto; el análisis de los datos y las conclusiones son de su autoría.

Resultados

El análisis conjunto de las entrevistas y de las 18 publicaciones permitió organizar los hallazgos en cuatro núcleos: características del corpus observado en Instagram; dificultades técnicas, éticas y operativas de la verificación; prácticas de comprobación; y necesidades de fortalecimiento profesional.

Características y Composición del Corpus Observado en Instagram

La observación comprendió 18 publicaciones difundidas entre julio y diciembre de 2025. De ellas, 15 son *reels* –83,3%– y tres son publicaciones del *feed* –16,7%–: un carrusel y dos imágenes. El formato audiovisual breve predomina con claridad. Aunque los criterios de selección admitían historias, ninguna entró en el corpus.

El corpus fue heterogéneo. Incluyó materiales potencialmente manipulados o sintéticos, publicaciones periodísticas de verificación, advertencias sobre contenidos falsos, explicaciones sobre materiales generados mediante inteligencia artificial y demostraciones explícitas de producción audiovisual sintética. Por ello, las 18 unidades se trataron como publicaciones relacionadas con la circulación, representación, contextualización o verificación de contenidos potencialmente manipulados, y no todas como piezas de desinformación generadas mediante IA.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Algunos casos ilustran esta diversidad. C12 correspondió a una publicación sobre un audio sintético que imitaba la voz de una figura política ecuatoriana; C13 presentó una reportera generada artificialmente dentro de una supuesta cobertura informativa; y C18 mostró una suplantación audiovisual de una presentadora de noticias mediante *deepfake.* Otros materiales, como C04 y C06, cumplieron una función de advertencia o verificación frente a afirmaciones previamente difundidas. Estos casos muestran que la comprobación abarca también voces sintéticas, suplantaciones de identidad y simulaciones de formatos periodísticos, además de alteraciones visuales.

Los hallazgos de la observación convergieron con las entrevistas. P1 describió herramientas capaces de clonar voces, generar personajes y reproducir formatos semejantes a productos periodísticos, y P3 explicó que, ante una procedencia dudosa, su equipo rastrea el origen y contrasta la información antes de publicar.

P2 fue el único participante que se refirió en detalle a la plataforma. Señaló que, en Instagram, por decisión de Meta, no se puede "dar un clic para profundizar en la información", y que la etiqueta de contenido creado con IA debería ser la primera barrera. También advirtió que "esto no es solamente Instagram": la falsificación de contenidos circula igual en cualquier plataforma. Las interacciones visibles se usaron solo como información contextual; el diseño no permite atribuir el alcance de las publicaciones a sus rasgos emocionales ni al algoritmo.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Incertidumbre Técnica, Presión Temporal y Responsabilidad Ética

La dificultad para establecer si un contenido fue producido con IA apareció en las entrevistas de P1 y P3. Para P1, "resulta cada vez más difícil tratar de determinar si es inteligencia artificial o si es real", porque indicios como la voz robótica pierden valor a medida que mejoran los generadores. P3 explicó que quienes producen estos contenidos han corregido fallas que antes los delataban, como las faltas de ortografía.

Cuando la duda no se resolvía, la decisión descrita fue abstenerse. P3 lo planteó así: "Preferimos no emitir esa información [...] porque no tenemos la certeza de que sea así". P2 situó el problema ético en presentar como real algo sintético ("eso es antiético") y defendió declarar el uso de IA al citar un contenido, con "la transparencia, ante todo". P3, en cambio, no reconoció un dilema propio en el etiquetado: "mientras nosotros no lo generamos, no tenemos todavía ese dilema". P4 vinculó la verificación con "esa responsabilidad ética y moral de poder verificar cada una de las informaciones que tenemos en nuestras manos".

La presión temporal apareció en cuatro entrevistas. P1 reconoció haber cometido "errores garrafales por mandar rápido algo"; P2 propuso esperar a que un reportero llegue al lugar o responda la fuente policial; P3 admitió que buscar el origen les quita inmediatez, aunque evita rectificaciones; y P5 sostuvo que la inmediatez no puede ponerse por encima de la credibilidad. P3 y P4 advirtieron, además, que hay periodistas que replican contenidos sin verificarlos, preocupación que no puede generalizarse al periodismo ecuatoriano.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Prácticas de Verificación y Uso de Herramientas

Los participantes describieron la verificación como un trabajo con fuentes antes que con herramientas. P2 resumió las esencias del oficio en "dudar, contrastar, ir hacia las fuentes de información, chequear si algo que se dice es o no es real con la fuente original"; ante un video dudoso, su redacción comprueba si lo publicó una fuente oficial y, si no, quién lo hizo y con qué intereses. P3 describió una secuencia similar, y P5 mencionó la verificación de las cuentas y la visita al lugar de los hechos.

Las herramientas mencionadas fueron pocas: traductor, buscador de Google y búsquedas de imágenes (P3), Google y X como fuentes de partida (P1) y sitios como Copyleaks, que P2 dijo no necesitar. P4 describió una práctica distinta: pedir a un chatbot de IA generativa que confirme si lo que dice un video es real. P1 advirtió el riesgo de esa confianza, porque estas IA "eventualmente suelen alucinar". Nadie mencionó análisis de metadatos ni herramientas forenses. Tampoco se identificó un protocolo común: P3 habló de procedimientos estandarizados en su equipo, P1 de "filtros de *fact-checking*" y P2 sostuvo que "el protocolo es simple, el periodismo por sobre todas las cosas".

Necesidades de Fortalecimiento y Desacuerdos

Las respuestas sobre lo que deberían desarrollar los periodistas no coincidieron. P3 pidió pensamiento crítico; P4, políticas que regulen el uso ético de imágenes generadas con IA en los medios; y P5 insistió en que la ética "no es negociable". P1, en cambio, consideró que verificar ya forma parte del trabajo diario y que una formación específica "no

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

va a ser necesario", y P2 afirmó: "no necesito protocolos, ni elementos, ni sitios web, ni nada, necesito olfato".

Cuatro participantes situaron parte del problema en las audiencias. Para P4, el mayor desafío es "hacer entender que esas imágenes no son reales, pese a que tú les demuestres con datos ya verificados". P1 afirmó que "el problema está en la masa, en la sociedad, en ese que consume" y propuso campañas desde el Estado y la academia, así como un marco legal que atribuya responsabilidad a quien comparte una noticia falsa a sabiendas, aunque reconoció que choca con su defensa de la libertad de expresión. P2 describió una audiencia que da por cierto lo que tiene más *likes*, y P3 citó un bono falso para adultos mayores que circuló como verdadero.

Discusión

Los resultados muestran que el desafío de la verificación periodística frente a la desinformación en el contexto de la inteligencia artificial generativa no reside únicamente en disponer de herramientas capaces de detectar alteraciones, sino en tomar decisiones profesionales cuando la autenticidad y la procedencia de un contenido permanecen inciertas. Los periodistas consultados describieron dificultades para establecer con seguridad si determinadas imágenes, audios o videos habían sido generados o modificados mediante IA, mientras la observación mostró casos con características compatibles con manipulación tecnológica sin que estas permitieran certificar por sí solas su origen. Este hallazgo coincide con Montoro-Montarroso et al. (2023), quienes advierten que la eficacia de los modelos de aprendizaje automático depende

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

de los conjuntos de datos empleados y que su aplicación fuera de escenarios experimentales continúa presentando limitaciones.

La incertidumbre adquiere especial relevancia ante el creciente realismo de los contenidos sintéticos. Al-Khazraji et al. (2023) señalan que los deepfakes pueden modificar o reproducir características faciales, movimientos y patrones de voz, mientras Kertysova (2018) advierte sobre las dificultades crecientes para distinguir materiales manipulados de contenidos auténticos. Uthman (2024) sostiene que esta complejidad obliga a complementar los procedimientos tradicionales de comprobación con análisis de metadatos, seguimiento de patrones de circulación y herramientas automatizadas. Los resultados añaden un matiz: aun cuando existan indicios de falsedad o manipulación, el periodista debe determinar qué puede afirmar responsablemente sobre su procedencia. En consecuencia, cuando el origen tecnológico no puede establecerse con evidencia suficiente, la decisión editorial exige evitar conclusiones categóricas.

Esta condición incorpora una dimensión ética. Carrilho-Santos (2023) plantea que la automatización constituye solo una parte de la respuesta frente a la desinformación y que su aplicación debe considerar transparencia, privacidad y responsabilidad. De manera convergente, Oh y Jung (2025) señalan que la incorporación de IA al periodismo debe mantenerse vinculada con valores como transparencia, responsabilidad y autonomía editorial. Los testimonios analizados refuerzan esta perspectiva: la responsabilidad profesional no se transfiere a la herramienta, sino que permanece en quienes interpretan las evidencias y adoptan decisiones editoriales.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Un segundo hallazgo es la articulación entre procedimientos periodísticos tradicionales y recursos tecnológicos. Los participantes mencionaron buscadores, análisis de metadatos, búsquedas de imágenes y aplicaciones de detección, pero mantuvieron el contraste de fuentes, la consulta de información oficial y la reportería como procedimientos centrales. Esta práctica puede ponerse en diálogo con el modelo *human-in-the-loop* de Demartini et al. (2020), que distribuye funciones entre sistemas automáticos, colaboradores y especialistas de acuerdo con exigencias de escala, costo, rapidez, precisión y explicabilidad. Sin embargo, los casos estudiados no muestran una implementación formal de este modelo, sino prácticas complementarias en las que las herramientas digitales se incorporan según las necesidades de cada situación y permanecen subordinadas al juicio profesional.

Esta diferencia resulta visible al comparar los testimonios con experiencias latinoamericanas más institucionalizadas. Aquino y Alencar (2022) documentan herramientas, bots y laboratorios tecnológicos desarrollados por Lupa, Aos Fatos y Chequeado para monitorear, comprobar y consultar contenidos. Quintana y Pannunzio (2021), por su parte, muestran que la articulación mediante LatamChequea permitió agilizar respuestas frente a desinformaciones de circulación transnacional. Frente a estos antecedentes, las redacciones representadas en este estudio presentan una integración menos formalizada de recursos tecnológicos. Esta comparación no permite afirmar que los medios ecuatorianos carezcan de innovación, sino únicamente que la evidencia obtenida no muestra protocolos

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

comparables con las estructuras especializadas descritas en esos estudios.

Las causas de esta menor formalización deben interpretarse con cautela. La investigación no examinó de manera específica variables económicas, laborales, financieras o de estructura organizacional, por lo que no puede atribuirse el escenario observado a precariedad, falta de inversión tecnológica u otros factores estructurales. Sonni et al. (2024) identifican diferencias regionales en la adopción de inteligencia artificial y destacan la relevancia de la alfabetización tecnológica, los nuevos perfiles profesionales y los desafíos de transparencia y responsabilidad. En este sentido, los testimonios convergen con la literatura al señalar que aprender a utilizar herramientas resulta insuficiente si no se desarrollan capacidades para interpretar sus resultados, reconocer sus limitaciones y justificar las decisiones adoptadas. Oh y Jung (2025) añaden que la colaboración entre periodistas y especialistas tecnológicos puede contribuir a preservar los valores profesionales durante la incorporación de IA.

Un hallazgo no previsto en el marco es que cuatro participantes situaron una parte del problema en las audiencias, que siguen creyendo contenidos falsos aun después de un desmentido. Esa lectura remite al intérprete, uno de los elementos del desorden informativo que distinguen Wardle y Derakhshan (2017), y sugiere que la eficacia de la verificación depende también de cómo se reciben sus resultados, un aspecto que este estudio no midió.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

La respuesta al problema de las audiencias dividió a los participantes. P1 planteó que el país debería "trabajar en un marco legal que intente regular" y que quien comparte una noticia falsa a sabiendas tenga responsabilidad por ello, aunque ella misma advirtió la contradicción con su defensa de la libertad de expresión: "yo me escucho decir esto y no lo creo". P2 situó la primera barrera en las plataformas, que deberían declarar qué contenidos están hechos con IA, y P4 pidió políticas éticas dentro de los medios. Las tres respuestas corresponden a tres niveles de intervención: la regulación estatal, la responsabilidad de las plataformas y la autorregulación profesional. Sobre el primero, la Declaración conjunta de 2017 de los relatores para la libertad de expresión de la ONU, la OSCE, la OEA y la Comisión Africana sostiene que las prohibiciones generales de difusión basadas en conceptos imprecisos como "noticias falsas" son incompatibles con los estándares internacionales y deberían derogarse, y recomienda a medios y periodistas sistemas de autorregulación que favorezcan la veracidad de la información (Relatores Especiales para la Libertad de Expresión, 2017). La revisión de Fontenla Pedreira et al. (2025) sobre la producción académica de 2024 identifica el mismo nudo: no existe una definición de desinformación lo bastante precisa para regular sin afectar derechos fundamentales. Calderón López (2025), al analizar los doce proyectos de ley sobre desinformación presentados en Chile desde 2018, encontró que todos contemplan algún castigo para quien crea o difunde noticias falsas y que la mitad no considera sus efectos sobre la libertad de expresión; entre las salvaguardas que propone figura exigir que quien

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

difunde supiera que la información era falsa, y señala que las medidas preventivas, como la alfabetización mediática, y las reparatorias, como el *fact-checking,* son menos intrusivas. La propuesta de P1 se acerca al enfoque punitivo, aunque incluye esa condición de conocimiento previo; las políticas éticas que pidió P4 y la autorregulación que recomienda la Declaración conjunta se sitúan en el terreno que ese autor considera menos lesivo para la libertad de expresión. La evidencia de este estudio no permite evaluar la propuesta, pero muestra que el debate sobre la regulación de la desinformación está presente también entre periodistas que verifican.

Finalmente, Instagram constituye un entorno relevante por su predominio visual y por la opacidad de los mecanismos que regulan la visibilidad. Register et al. (2023) describen procesos algorítmicos cambiantes y poco transparentes que generan incertidumbre entre los usuarios. No obstante, esta investigación no analizó técnicamente el algoritmo de Instagram y, por tanto, no permite afirmar que el sistema de recomendación haya causado la difusión o viralidad de los casos observados. Tampoco se evaluaron efectos sobre confianza, polarización o comportamiento de las audiencias; estos aspectos permanecen fuera del alcance empírico del estudio.

En conjunto, el aporte de la investigación consiste en situar la verificación periodística frente a la IA generativa como un proceso de evaluación profesional bajo incertidumbre tecnológica. Las herramientas digitales amplían las posibilidades de rastreo y análisis, pero no eliminan la necesidad de comprobar fuentes, reconstruir

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

contextos y valorar críticamente las evidencias. En los casos estudiados, la incorporación tecnológica no desplaza el juicio periodístico, sino que añade nuevas condiciones de incertidumbre técnica y responsabilidad ética a una función histórica del oficio: decidir cuándo existe evidencia suficiente para sostener una afirmación.

Conclusiones

La investigación permite concluir que la verificación periodística frente a la desinformación en Instagram adquiere nuevas exigencias en el contexto de la inteligencia artificial generativa. Los periodistas consultados enfrentan dificultades para determinar con certeza la procedencia y autenticidad de determinados contenidos cuando las señales disponibles o las herramientas digitales no permiten establecer de manera concluyente si una imagen, audio o video ha sido producido o manipulado mediante IA. En este escenario, la incertidumbre técnica se convierte en una dimensión relevante de la decisión periodística.

Esta incertidumbre posee también una dimensión ética. Los participantes relacionaron la verificación con la responsabilidad de contrastar información, recurrir a fuentes confiables y evitar decisiones sustentadas exclusivamente en la rapidez o en herramientas automatizadas. Cuando la procedencia tecnológica de un contenido no puede demostrarse, el ejercicio profesional exige reconocer esa limitación y adecuar las afirmaciones a la evidencia disponible.

Las prácticas descritas se apoyan en el contraste de fuentes, la consulta de fuentes oficiales y la reportería. Los recursos digitales mencionados fueron buscadores,

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

traductores, búsquedas de imágenes y, en un caso, un chatbot de IA generativa usado como verificador, práctica que otra participante consideró riesgosa por las alucinaciones de estos sistemas. No se identificó un protocolo común entre las redacciones de los participantes.

Sobre lo que hace falta para fortalecer la verificación, los participantes no coincidieron. Unos pidieron pensamiento crítico y políticas éticas para el uso de imágenes generadas con IA; otros consideraron que basta con el oficio y rechazaron los protocolos específicos. Cuatro de los cinco situaron parte del problema en las audiencias, que siguen creyendo contenidos falsos aun después de un desmentido. De estos resultados se desprende una necesidad formativa concreta: evaluar críticamente las herramientas generativas cuando se usan para verificar, una práctica que apareció en las entrevistas y que la literatura revisada en este artículo no documenta.

Los resultados deben leerse dentro del alcance cualitativo y exploratorio-descriptivo del estudio. Se basan en cinco entrevistas realizadas entre noviembre y diciembre de 2025 con participantes contactados a través de la red profesional del equipo investigador, y no se generalizan al periodismo ecuatoriano. La guía se adaptó en cada entrevista, de modo que no todos respondieron las mismas preguntas. El corpus de Instagram es mayoritariamente internacional, se seleccionó sin umbrales de interacción y no se sometió a análisis forense, por lo que no permite certificar el origen tecnológico de los contenidos; los entrevistados, además, no comentaron esos casos. Tampoco se analizaron los algoritmos de Instagram ni se midieron efectos sobre las audiencias.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Quedan abiertas tres líneas de trabajo: observar directamente cómo deciden las redacciones ante un contenido de origen incierto, evaluar la fiabilidad de los chatbots generativos usados como verificadores y estudiar cómo reciben los desmentidos las audiencias que los participantes describen como resistentes a la corrección.

El aporte del estudio está en documentar que, para estos periodistas, la IA generativa amplió la zona en la que deben decidir sin certeza, mientras los procedimientos básicos de la verificación siguen siendo los mismos. En esa zona, lo que puede afirmarse sobre un contenido queda limitado por la evidencia que se logra reunir.

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Referencias Bibliográficas

Al-Khazraji, S. H., Saleh, H. H., Khalil, A. I., & Mishkal, I. A. (2023). Impact of deepfake technology on social media: Detection, misinformation and societal implications. *The Eurasia Proceedings of Science, Technology, Engineering & Mathematics*, 23, 429-441. https://doi.org/10.55549/epstem.1371792

Aquino, M. C., & Alencar, M. T. (2022). Algoritmos e desinformação: Automação da checagem na América Latina. Animus. *Revista Interamericana de Comunicação Midiática*, 21(47), 207-221. https://doi.org/10.5902/2175497772211

Calderón-López, A. F. (2025). Martillos en busca de un clavo: Caracterización de las iniciativas legislativas sobre la desinformación en Chile. Revista Chilena de Derecho y Tecnología, 14, Artículo e73565. https://doi.org/10.5354/0719-2584.2025.73565

Carrilho-Santos, F. C. C. (2023). Artificial intelligence in automated detection of disinformation: A thematic analysis. *Journalism and Media*, *4*(2), 679-687. https://doi.org/10.3390/journalmedia4020043

Demartini, G., Mizzaro, S., & Spina, D. (2020). Human-in-the-loop artificial intelligence for fighting online misinformation: Challenges and opportunities. IEEE Data Engineering Bulletin, 43, 65-74. http://sites.computer.org/debull/A20sept/p65.pdf

Flores- Vivar, J. M. (2019). Inteligencia artificial y periodismo: Diluyendo el impacto de la desinformación y las noticias falsas a través de los bots. *Doxa Comunicación*, 29, 197-212. https://doi.org/10.31921/doxacom.n29a10

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Fontenla-Pedreira, J., Corbacho-Valencia, J. M., & Silva-Rodríguez, A. (2025). Regulación de la desinformación: Enfoques multidisciplinares y desafíos legislativos globales en 2024. Revista Mediterránea de Comunicación, 16(2), Artículo e29218. https://doi.org/10.14198/medcom.29218

Gao, X., Chen, W., Lu, L., Cui, Y., Dai, X., Dai, L., Wang, K., Shen, J., Wang, Y., Wang, S., Yu, Z., & Liu, H. (2023). An interpretable fake news detection method based on commonsense knowledge graph. *Applied Sciences*, *13*(11), 6680. https://doi.org/10.3390/app13116680

Kertysova, K. (2018). Artificial intelligence and disinformation: How AI changes the way disinformation is produced, disseminated, and can be countered. *Security and Human Rights*, *29*(1-4), 55-81. https://doi.org/10.1163/18750230-02901005

Montoro-Montarroso, A., Cantón-Correa, J., Rosso, P., Chulvi, B., Panizo-Lledot, Á., Huertas-Tato, J., Calvo-Figueras, B., Rementeria, M. J., & Gómez-Romero, J. (2023). Fighting disinformation with artificial intelligence: Fundamentals, advances and challenges. *Profesional de la Información*, *32*(3), e320322. https://doi.org/10.3145/epi.2023.may.22

Oh, S., & Jung, J. (2025). Harmonizing traditional journalistic values with emerging AI technologies: A systematic review of journalists' perception. *Media and Communication*, 13, Article 9495. https://doi.org/10.17645/mac.9495

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Quintana- Pujalte, L., & Pannunzio, M. F. (2021). Fact-checking en Latinoamérica. Tipología de contenidos virales desmentidos durante la pandemia del coronavirus. *Revista de Ciencias de la Comunicación e Información*, 26, 27-46. https://doi.org/10.35742/rcci.2021.26.e178

Register, Y., Qin, L., Baughan, A., & Spiro, E. S. (2023). Attached to "the algorithm": Making sense of algorithmic precarity on Instagram. In *Proceedings of the 2023 CHI Conference on Human Factors in Computing Systems* (pp. 1-15). *Association for Computing Machinery*. https://doi.org/10.1145/3544548.3581257

Relatores Especiales para la Libertad de Expresión de la ONU, la OSCE, la OEA y la CADHP. (2017). Declaración conjunta sobre libertad de expresión y "noticias falsas" ("fake news"), desinformación y propaganda. https://repositorio.consejodecomunicacion.gob.ec/bitstream/CONSEJO_REP/326/1/declaraci%c3%b3n%20conjunta%202017.pdf

Rivadeneira, L., & Loor, I. (2024). Evidential reasoning approach for predicting popularity of Instagram posts. *IEEE Access*, 12, 182603-182617. https://doi.org/10.1109/ACCESS.2024.3510637

Sonni, A. F., Hafied, H., Irwanto, I., & Latuheru, R. (2024). Digital newsroom transformation: A systematic review of the impact of artificial intelligence on journalistic practices, news narratives, and ethical challenges. *Journalism and Media*, *5*(4), 1554-1570. https://doi.org/10.3390/journalmedia5040097

pp. 367-402
Recibido: 11-09-2026
Aceptado: 13-10-2026
Publicado: 20-11-2026

Uthman, S. (2024). The erosion of journalistic integrity: How AI-driven fake news and deepfakes complicate truth verification in journalism. *International Journal of Innovative Science and Research Technology*, *9*(8), 1626-1634. https://doi.org/10.38124/ijisrt/IJISRT24AUG1131

Wardle, C., & Derakhshan, H. (2017). *Information disorder: Toward an interdisciplinary framework for research and policy making* (Council of Europe Report DGI (2017)09). Council of Europe. https://rm.coe.int/information-disorder-report-november-2017/1680764666